

Reservation mot arbetsutskottets beslut om direktupphandling av juridiska tjänster

Mannheimer Swartling och Vinge har lagt lika högt bud medan Öberg & Associés lagt ett högre bud. Jag anser inte att det i det inlämnade materialet redovisas en sådan skillnad i erfarenhet mellan advokatfirman Mannheimer Swartling och Öberg & Associés att det motiverar att kommunen ska välja den som begär det högsta arvodet. Däremot är det motiverat att inte välja Advokatfirman Vinge i detta fall. Eftersom man förväntar sig att kostnaden kommer att bli hög är timarvodet väsentligt.

Advokat Ulf Öberg har redan långt före upphandlingen gjorts sagt att han företräder Danderyds kommun. Ledningsstaben förnekar att han fått i uppdrag att företräda kommunen. Han har, säger man, endast varit rådfrågad om vissa saker. Inte haft något uppdrag.

För en kort tid sedan upptäckte jag att kommunen inte upphandlat någon av konsulterna i Mörby Centrum ärendet. Två dagar därefter påbörjade man en direktupphandling av juristtjänst. Men man hade således redan anlitat advokatfirman Öberg.

På grund av att beslutet om genomförandeavtalet med Diligentia överklagats har kommunstyrelsen beslutat skicka fullmäktiges beslut den 19 april 2010 § 43 till regeringen för notifiering om tillämpningen av Europeiska gemenskapernas statsstödsregler. Man har emellertid inte godtagbart material att skicka in till departementet utan ska nu i efterhand skaffa fram uppgifter som fullmäktige borde haft tillgång till före beslutet.

Vad kommunen ska lägga pengar på är att försvara Diligentias rätt att till underpris köpa kommunens mark. Det juridiska biträdet beräknas tydligen få tillgång till uppgifter inom Diligentia som förtroendevalda inte fått. Begäran från förtroendevalda om preciseringar vad gäller alla avdrag som Diligentia begärt har bemötts med: vi har inte tillgång till deras beräkningar. Man har godtagit dem utan att de synats.

Danderyds skattebetalare ska stå för kostnaden att hjälpa Diligentia att få igenom sin affär. **Alla som varit engagerade i detta ärende vet att priset är för lågt.** Kommunstyrelsens ordförande har sagt att det kan han leva med. Men det är inte hans ensak, det är inte hans affär utan alla Danderyds skattebetalares affär. Man måste fråga sig vad som ligger bakom detta.

Kommunstyrelsens ordförande har, som jag i en tidigare reservation påtalat, genom hela detta ärende uppträtt på ett sätt som inte är förenligt med ett demokratiskt uppdrag. Det är ett uppträdande som definitivt inte hör hemma och absolut inte kan accepteras hos en demokratisk ledare. Han leder inte en diktatur utan ett i demokratisk ordning tillsatt organ. Hans brist på självdisciplin är också uppseendeväckande.

Vid dagens sammanträde tappade han helt kontrollen och fick ett raseriutbrott. Han kastade sig plötsligt upp och dunkade i bordet så allt flög omkring, slog av sin penna och hytte med näven. Han skrek rakt ut och avslutade med att vråla ”du ska lämna sammanträdesrummet NU! Där är dörren. UT!”

Vad var då orsaken till detta utbrott? Jo att Siv Sahlström inför beslutet om vilken konsult som skulle anlitas tog upp frågan om eventuella jävsförhållanden vad gäller konsulterna. En självklarhet att ventilera i ett sådant sammanhang. Alldeles särskilt när man går ifrån lägsta anbud.

Naturligtvis satt jag kvar eftersom kommunstyrelsens ordförande inte har någon som helst rätt att utvisa mig. Däremot skulle Gunnar Oom själv ha kunnat utvisas om det varit en annan ordförande. Så här står det om ordningen i lagkommentaren till KL 5 kap 39 §, vilken i dessa delar torde vara tillämplig även på styrelse- och nämndmöten:
”Ordföranden kan alltså ingripa vid t.ex. rop och skrik och våldsamt uppförande men inte mot det talaren säger, inte ens om det innefattar förolämpningar eller dylikt.”

Siv Sahlström (C)