

Reservation mot kommunstyrelsens hantering av och beslut om Mörby Centrumprojektet

Siv Sahlström yrkade att

1. Förhandlingar med Diligentia om markköp i anslutning till den befintliga entrén och övriga överenskommelser som behövs för att i mindre omfattning bygga om/till den befintliga centrumanläggningen fullföljs.
2. Övriga förhandlingarna med Diligentia om markköp och andra överenskommelser som kommer att innebära ökade kostnader för kommunen avbryts.

Utöver det yrkades att kommunen i förhandlingarna skall företrädas av två personer varav den ena skall ha juridisk kompetens.

Mot bakgrund av det jag genom mitt arbete i styrgruppen för Mörby Centrumprojektet känner till anser jag att det är ansvarslöst att gå vidare med detta. Enligt min mening måste det åligga kommunstyrelsens ordförande att se till att styrelsen, som är direkt ansvarig för avtalsfrågorna, den samlade ekonomin och samordningen av projektets delar får tillräckligt med information för att förstå hur illa det ser ut. Särskilt angeläget är detta mot bakgrund av det allvarliga ekonomiska läget.

På föredragningslistan till detta kommunstyrelsenssammanträde står "Mörby Centrum prövning av pågående förhandling. Muntligt" Det blev dock inte någon föredragning alls. Detta trots att det är kommunstyrelsen som är direkt ansvarig. Den styrgrupp som tillsatts för projektet har inga formella beslutsbefogenheter. Kommunstyrelsens arbetsutskott har inte heller fått någon särskild delegation att besluta i detta ärende. Arbetsutskottets befogenheter är desamma som i all vanlig hantering. Anser kommunstyrelsen att det beslut som fattades den 13 oktober 2008 följs?

Kommunstyrelsen har ansvaret för avtalsfrågorna, den samlade ekonomin och samordningen av projektets delar. Det är anmärkningsvärt att kommunstyrelsens ordförande inte ansett att styrelsen kontinuerligt skall informeras om hur arbetet fortskrider. Det är också förvånansvärt att styrelsen när ärendet kommer upp inte har några frågor om detta för Danderyd mycket stora och komplicerade projekt.

Orsaken till att ärendet kom upp i kommunstyrelsen var att Siv Sahlström på förra arbetsutskottet yrkade att ärendet skulle hänskjutas till kommunstyrelsen för omprövning och fick gehör för det. Trots detta hade alltså inte någon föredragning förberetts.

Styrgruppens arbete är undermåligt. Och ur demokratisk synpunkt förkastligt. Det måste alltid vara möjligt att i efterhand granska förtroendevaldas arbete. Självklart gäller det också i högsta grad detta jätteprojekt. Arbetet måste dokumenteras. Så är inte fallet.

När missbedömningarna med Cedergrenska Tornet ägde rum fanns det inte möjlighet att granska vad som gjorts och naturligtvis inte heller vem som gjort vad. Efter denna grova miss som föranledde en revisionsanmärkning bestämdes att man alltid när frågan om en styrgrupp kom upp skulle bestämma hur och på vilket sätt arbetet skulle protokollföras.

Trots att det på kallelserna stått utsatt vem som skall justera kommer inte något material för justering. Ordföranden, som är ansvarig för protokoll/minnesanteckningar, har på min fråga svarat att han inte heller justerat något. Den tjänsteman som har varit närvarande på varje styrgrupp och som såvitt jag kan bedöma inte har någon annan funktion än att föra anteckningar säger på min fråga att han efter sammanträdena överlägger med exploateringschefen som talar om vad han skall anteckna. Anteckningar som vi inte sett röken av än mindre justerat. Detta förfarande är naturligtvis inte godtagbart.

På styrgruppsmötena deltar ett mycket stort antal tjänstemän. Vem eller vilka som egentligen bestämmer hur vi skall gå vidare i ärendet går inte att få grepp om. Ibland säger man att det i vissa sammanhang är högt i tak. I dessa sammanhang måste man dessvärre hävda att motsatsen gäller. När någon förtroendevald har synpunkter säger ordföranden "det tycker inte jag, jag tycker..". Eftersom inga yrkanden får ställas och inga omröstningar förekommer måste tjänstemännen göra som ordföranden anser eller som de själva tycker är bäst.

Tanken med att byggnadsnämndens ordförande och tekniska nämndens ordförande skulle vara med i styrgruppen var att de skulle framföra synpunkter från sina respektive facknämnder. Jag kan inte påminna mig en enda gång då de har framfört sin nämnds uppfattning. Den kompetens som rimligen bör finnas i facknämnderna tas överhuvudtaget inte tillvara. Ordförandena har uppenbarligen sett det som en insynsplats för sig själva och uppfattat det som sin uppgift att i nämnden genomdriva det som bestäms, oklart av vem, i styrgruppen.

Det torde inte kunna ifrågasättas att jag i denna församling har den största erfarenheten av kommunalpolitiskt arbete. Det är också så att jag är den enda i arbetsutskottet som suttit i byggnadsnämnden även om det var länge sedan. Jag kan mot denna bakgrund säga att den hantering som nu sker saknar motstycke. Man kan inte tro att man arbetar i en demokratisk organisation. Särskilt beklagligt är det att byggnadsnämndens kompetens inte tagits tillvara.

Under den tid styrgruppen arbetat har jag vid upprepade och återkommande tillfällen begärt att få ut underlag inför sammanträdena. Trots att ärendet är så komplext har vi bara fått muntliga, översiktliga föredragningar på styrgruppsmötena. Inte vid något tillfälle har vi fått ut något skriftligt material i förväg. Efter mycket tjat fick vi till sist ett par veckor före samrådet ut material dock med förhållningsordern att det skulle komma att ändras så vi skulle inte släppa ut något om detta. Alltså: vi som skall leda denna process har inte under vårt arbete haft tillgång till något av det viktiga material som tjänstemännen har haft på sitt bord.

Överhuvudtaget har det varit omöjligt att få adekvat information. Var och en förstår att om man skall leda ett arbete måste man ha full och kontinuerlig insyn i alla faktorer som påverkar arbetet. Det räcker inte med översiktliga sammanfattningar och föredragningar. Var och en i styrgruppen är ansvarig för sitt arbete och avgör själv vilket underlag som hon/han behöver. Det är inte ordföranden eller tjänstemännen som avgör det. Begärt material skall tillhandahållas utan dröjsmål. Under alla år jag varit kommunalpolitiskt aktiv har jag aldrig varit med om något liknande: att på detta sätt vägrats få erforderligt underlag.

Jag har flera gånger föreslagit att kommunen vid förhandlingarna med Diligentia skall företrädas av två tjänstemän varav den ene bör ha juridisk kompetens. Det faktum att konsulter anlitas för värdering av byggrätterna ändrar på intet sätt detta. Detta förslag upprepades nu åter. Det är ur många aspekter utomordentligt oklokt att låta en ensam tjänsteman ansvara för förhandlingarna.

Styrgruppen träffade för nu länge sedan Diligentias ledning. Därefter har kommunalrådet, som således inte har uppdraget att förhandla med företaget, träffat bolagets chef ensam. Det var obetänksamt av honom. Och det försämrar ytterligare förhandlarens position.

Siv Sahlström (C)
Gruppledare