

Till kommunfullmäktige i Danderyd

Interpellation till Djursholms AB:s ordförande angående Ginnungagap 1 och 2

Den 16 februari 2015 fattade kommunstyrelsens majoritet följande beslut: "Kommunstyrelsen ger kommunledningskontoret i uppdrag att i samverkan med berörda förvaltningar genomföra markanvisningstävling för uppförande och drift av ett nytt särskilt boende för äldre samt korttidsplatser på fastigheterna Ginnungagap 1 och 2 under förutsättning att kommunfullmäktige beslutar införa LOV".

Kommunstyrelsens majoritet avslag Siv Sahlströms (C) yrkande att föra frågan till kommunfullmäktige för beslut.

Bakgrund

I budget 2013 gav kommunfullmäktige kommunstyrelsen i uppdrag att gentemot kommunens helägda bolag, Djursholms AB, utreda försäljning av Enebybergs gård och förvärv av Pärkans förskola.

Ärendet kom tillbaka till kommunfullmäktige 2014-02-03. Av tjänsteutlåtandet framgår att en oberoende värdering av fastigheterna gjorts av Bryggan AB och att **"värderingen är gjord utifrån nuvarande verksamhet och att fastigheterna ska stanna i kommunens ägo"**. (min fetstilsmarkering)

Kommunledningskontoret bedömde att affären skulle ge "nya förutsättningar för renovering och underhåll avseende båda fastigheterna". I bilaga "Utgångspunkt för ekonomisk bedömning av bytesaffären" 2013-12-16 står "Marknadsvärdet är framtaget av Bryggan AB. Bedömningen är gjord utifrån nuvarande användning".

Under rubriken "Ekonomiska konsekvenser för Danderyds kommun" står "Upprustning av Pärkans förskola. En förbättring av lokalernas standard kan innebära en ökad hyra upp till 1 545 kronor per

kvadratmeter från dagens 1 161 tkr per år. Pärkans förskola ingår i hyreskollektivet men genererar idag ingen maxhyra pga. standarden på lokalerna.”

Kommunfullmäktige beslöt att Danderyds kommun skulle förvärva Pärkans förskola av Djursholms AB.

Sammanfattning

Kommunstyrelsen ger nu 2015-02-16 kommunledningskontoret i uppdrag att genomföra en markanvisningstävling på en fastighet som ägs av Djursholms AB, Ginnungagap 1 och en fastighet, Ginnungagap 2, Pärkans förskola, som kommunfullmäktige har beslutat acceptera att Djursholms AB försäljer till ett pris som fastställts efter en **värdering som är gjord utifrån nuvarande verksamhet och att fastigheterna ska stanna i kommunens ägo och utifrån att lokalerna ska rustas upp** (min fetstilsmarkering).

Kommunstyrelsens ordförande, som också är ordförande i Djursholms AB, leder alltså kommunstyrelsen i ett beslut om en markanvisningstävling, som dels innebär att styrelsen går emot fullmäktiges beslut enligt ovan dels att kommunen ska utlysa en tävling på mark, Ginnungagap 1 som ägs av Djursholms AB. Detta utan att ärendet överhuvudtaget behandlats i Djursholms AB:s styrelse och i strid mot den bolagsordning som gäller för bolaget.

I Bolagsordningen för Djursholms aktiebolag § 4 står *”Innan bolaget fattar beslut i verksamheten som är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt åligger det bolagets styrelse att se till att kommunfullmäktige i Danderyds kommun tar ställning i frågan.”* (se även KL kap 3 § 17)

Med hänvisning till ovanstående anhåller jag om kommunfullmäktiges tillstånd att till Djursholms AB:s styrelseordförande få ställa följande frågor:

1. Varför har frågan om en eventuell försäljning av Ginnungagap 1 undanhållits Djursholms AB:s styrelse?

2. Anser Djursholms AB:s ordförande att han kan sätta sig över Djursholms AB:s styrelse och dess bolagsordning?

3. Anser sig Djursholms AB:s ordförande kunna bortse från fullmäktiges beslut 2014-02-03 att Pärlan, Ginnungagap 2, skulle säljas till ett pris som fastställdes efter en **värdering som var gjord utifrån nuvarande verksamhet och att fastigheterna skulle stanna i kommunens ägo?**

4. Vad är det som ligger bakom att ordföranden i Djursholms AB inte tar tillvara bolagets intressen i enlighet med ABL (aktiebolagslagen)?

Danderyd den 4 mars 2015

Siv Sahlström
Gruppledare (C)
Oppositionsråd